



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, marzo 16 de 2023

Radicado: 05001 31 05-016-2019-00544-02
Demandante: RUFINO VARGAS GALINDO
Demandado: COLPENSIONES
Asunto: APELACIÓN DE AUTO QUE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, se constituyó en audiencia pública con el fin de emitir la correspondiente decisión, respecto a la apelación del auto que declaró en firme la liquidación de costas.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogándose el proyecto presentado por el Magistrado Ponente, doctor **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**.

ANTECEDENTES

Acudió el actor a la jurisdicción ordinaria laboral pretendiendo el reconocimiento de la pensión de vejez la que estimó causada bajo la égida de la Ley 33 de 1985 como beneficiario del régimen de transición pensional. Pretensión a la que se accedió en ambas instancias, determinando que desde el año 2011 se había causado la prestación, empero dada la tardanza en la reclamación judicial el pago solo incluyó las mesadas causadas a partir del mes de septiembre de 2016,

consecuencia extintiva que también afectó el reconocimiento de los intereses de mora.

Luego, en providencia del 1° de junio de 2022 el A quo liquidó las costas del trámite, asignando como agencias en primera instancia la suma de \$2'000.000 y en segunda instancia \$3'000.000, (pág 255/257).

Inconforme con el importe de la condena fue controvertida por la activa a través de los recursos de reposición y apelación, estimando que el monto impuesto en primera instancia a cargo de Colpensiones no es consecuente con las reglas del acuerdo PSAA13-10554 de 2016, que en tratándose de procesos de mayor cuantía oscila entre el 3% y el 7.5% de lo pedido, rango que aplicado a las resultas del trámite lleva a que las agencias en derecho en primera instancia correspondan a \$11'683.998. Señaló además que no se valoró la duración del trámite (4 años) su dificultad, además de la necesidad de hacer uso del recurso de apelación. (pág 258/268 archivo N° 1)

Argumentos que fueron valorados por el fallador de instancia quien en auto del 23 de junio de 2023 aumentó la tasación de las agencias en derecho en primera instancia las que corresponden a \$3'000.000 (pág 269/271) monto que la activa aún considera insuficiente por lo que insistió en el estudio en sede de apelación (pág 272/284)

ALEGATOS

Concedido el término establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 Colpensiones presentó escrito exponiendo que la decisión a emitir por esta corporación debe salvaguardar los intereses económicos de la administradora de pensiones.

CONNSIDERACIONES

En los términos del artículo 365 del C.G.P, se grava con costas a la parte que resulte vencida en el proceso o a quien se le resuelve desfavorablemente el recurso, las excepciones previas, entre otras.

Ahora bien, sobre la forma en que se fijan las agencias en derecho, dispone el mismo artículo que la condena en costas se incluye en la misma actuación que dio lugar a ellas, pero la determinación del monto de las agencias, se reserva para un momento posterior, una vez esté ejecutoriada la decisión; liquidación efectuada por la secretaría y posteriormente, aprobada por el Juez. (Artículo 366 C.G.P)

Acorde con el artículo 365 del C.G.P aplicable en materia laboral, por remisión que hace el artículo 145 del C.P.L. y de la S.S, ha de entenderse que la liquidación de costas comprende los gastos del proceso y las agencias en derecho, según las tarifas establecidas, que para este caso, dada la fecha de inicio del trámite judicial, se regulan en el Acuerdo PSAA16- 10554 del 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, fijando los rangos para tal liquidación; específicamente para los procesos declarativos estableció:

ARTÍCULO 5º Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia. a. *Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.*
b. *En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.*

En primera instancia. a. *Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*
(i) *De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*
(ii) *De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*
b. *Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.*

En segunda instancia. *Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.*

Adicional debe tenerse en cuenta que, para efectos de establecer el valor de las agencias en derecho, el funcionario Judicial habrá de moverse dentro de los rangos permitidos en la norma, atendiendo a criterios como la calidad y duración del proceso, las gestiones del apoderado, cuantía de la condena, entre otros aspectos.

Para el presente caso se advierte que el proceso tuvo un trámite moderado, cuya tardanza se debió a la congestión judicial, empero una vez realizada la integración del contradictorio se fijó fecha para agotar en una sola oportunidad todas las actuaciones; de igual forma en segunda instancia luego de dar apertura a la etapa de alegatos de conclusión se emitió la sentencia que confirmó el criterio de decisión del fallador de instancia, salvo algunas modificaciones. Se resalta que la decisión emitida no implicó un amplio debate probatorio ya que bastó el análisis de los elementos de prueba adosados con la demanda, sumado a los criterios de decisión legales y jurisprudenciales para proferir una decisión de fondo.

Ahora en cuanto a las gestiones de la activa se revela que fue diligentes, acudió a las diligencias e hizo uso de las medidas de control que consideró pertinentes, pero no fue necesario medidas extraordinarias. Y respecto al monto de las condenas esta corporación halló un retroactivo pensional que calculado a febrero de 2022 ascendía a \$94'649.185 más los intereses de mora causados desde el 6 de septiembre de 2016, destacando que su imposición devino de un cambio de postura jurisprudencial posterior al inicio de la acción judicial.

Valoradas estas características y de cara a los aspectos expuestos por la recurrente encuentra esta corporación que la tasación de las agencias en derecho efectuada por el fallador de instancia a cargo de Colpensiones no guarda coherencia con las particularidades del trámite, por lo que se aumentará su monto a \$4'500.000 que corresponde al 3% de aquella suma que expresa el actor corresponde a la sumatoria del retroactivo pensional más sus intereses de mora, monto que satisface las gestiones realizadas por la activa, que como ya se develó

comportó un trámite de duración moderado, con un problema jurídico parcialmente decantado, toda vez que la condena por intereses de mora se generó por variación en el criterio jurisprudencial no imperante al momento de inicio de la acción.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **MODIFICA** la providencia impugnada, **indicando que el importe de las agencias en derecho en primera instancia a cargo de Colpensiones corresponde a \$4'500.000.**

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en estados, y se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

Sin firma por ausencia justificada
ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 28 de marzo de 2023